



**DRUŠTVO
: ARHITEKATA
SPLITA**

ADRESA Starčevićeva 24 c, Split 21000
RAČUN (IBAN): HR2624070001100579336
OIB 88950229770
MATIČNI BROJ 03143759
E-MAIL info@d-a-s.hr
WEB www.d-a-s.hr

Split, 28. listopada 2025. godine

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PROSTORNOGA UREĐENJA,
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE
Ulica Republike Austrije 14, Zagreb
N/R : Službenica za informiranje
Ivana Vezmarović, dipl. iur.

REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENIK ZA INFORMIRANJE
Trg žrtava fašizma 3, Zagreb
N/R : **Anita Markić, dipl. iur.**

**PREDMET: ZAHTEJ ZA NADOPUNU IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU ZA
ZAKON O PROSTORNOM UREĐENJU**

Ovim putem se traži nadopuna Izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću za Zakon o prostornom uređenju (od 17. listopada 2025.), s obzirom na očigledne nedostatke u objavljenom dokumentu, koji se može smatrati neadekvatnim, nedovoljno argumentiranim i u suprotnosti s člankom 11. stavkom 4. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22).

Naime, u okviru savjetovanja s javnošću zaprimljeno je gotovo 1.700 primjedbi i komentara od čega veliku većinu čine podnesci od strane relevantnih stručnjaka i institucija: županijskih zavoda za prostorno uređenje, Hrvatske komore arhitekata, Udruženja hrvatskih urbanista, sveučilišnih profesora, te iskusnih prostornih planera.

Međutim, u roku od svega 13 dana Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine objavilo je Izvješće u kojemu je na čak 313 primjedbi naveden status „**Primljeno na znanje**“, dok se u velikom broju slučajeva i sam odgovor svodi na istu frazu – „**Primljeno na znanje**“. Osim toga, i formalni odgovori, tamo gdje su dani, sadržajno su nedostatni, često ograničeni na općenite ili proceduralne formulacije koje ne odgovaraju na suštinu iznesenih primjedbi. Time se propušta ispuniti stvarna svrha savjetovanja s javnošću – razmjena argumenata i unaprjeđenje propisa kroz stručno sudjelovanje – te se postupak svodi na puku formalnost.

Ovakav način postupanja ne ispunjava obveze Ministarstva **sukladno članku 11. stavku 4. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22)**, prema kojem je tijelo javne vlasti dužno:

„izraditi i objaviti izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću, s obrazloženjima o tome u kojoj su mjeri i na koji način primjedbe i prijedlozi prihvaćeni ili nisu prihvaćeni“.



**DRUŠTVO
: ARHITEKATA
SPLITA**

ADRESA Starčevićeva 24 c, Split 21000
RAČUN (IBAN): HR2624070001100579336
OIB 88950229770
MATIČNI BROJ 03143759
E-MAIL info@d-a-s.hr
WEB www.d-a-s.hr

Kako bi se ilustrirala ozbiljnost propusta, u nastavku se navode samo neki nasumično odabrani primjeri iz Izvješća – iako bi se jednaka analiza mogla provesti na desecima, ako ne i stotinama drugih slučajeva:

1. **Zavod za prostorno uređenje Primorsko-goranske županije**
 - a) Ukazivanje na nepostojanje definicije pojmova „plan nove generacije“ i „prostorni plan nove generacije“.
Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.
Umjesto da pojasni pravnu i operativnu upotrebu tih pojmova, Ministarstvo ih ostavlja nedefiniranim, čime se otvara prostor za proizvoljna tumačenja u budućoj provedbi Zakona.
 - b) Upozorenje na prekratke rokove i nepostojanje rokova Ministarstva za izdavanje suglasnosti.
Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.
Ova primjedba otvara pitanje provedivosti Zakona u praksi. Ministarstvo ju je ignoriralo bez ikakvog razmatranja mogućih posljedica.
2. **Jelena Borota**
Primjedba upozorava da su definicije prometnih površina i osnovne infrastrukture nedostatne i da potiču nastavak neplanske izgradnje.
Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.
Riječ je o stručno utemeljenoj primjedbi urbanističke prirode koja direktno ukazuje na posljedice na prostor. Izostanak obrazloženja onemogućava javnost da shvati razloge neprihvaćanja.
3. **Gorana Ljubičić**
Opća, ali jasna stručna kritika Zakona koji marginalizira urbanističko planiranje i omogućava gradnju bez planiranja.
Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.
Premda se radi o kritici općeg karaktera, zakonodavac je bio dužan komentirati barem načelne postavke i svrhu normativnog rješenja.
4. **Gorana Barbarić / JU Zavod za prostorno uređenje Grada Splita**
Primjedba upozorava na moguću ustavnopravnu spornost odredbe o obvezujućim mišljenjima Ministarstva (povreda načela trodiobe vlasti).
Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.
Ovdje se radi o pitanju ustavnosti, što zahtijeva obrazložen stav Ministarstva, a ne šablonski odgovor.



**DRUŠTVO
: ARHITEKATA
SPLITA**

ADRESA Starčevićeva 24 c, Split 21000
RAČUN (IBAN): HR2624070001100579336
OIB 88950229770
MATIČNI BROJ 03143759
E-MAIL info@d-a-s.hr
WEB www.d-a-s.hr

5. Kristina Perkov

Primjedba na definiciju „izgrađene infrastrukture“, koja može de facto ozakoniti nezakonito izvedenu infrastrukturu.

Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.

Primjedba upozorava na izravnu koliziju s važećim propisima o građenju, no Ministarstvo ju ignorira bez ikakvog objašnjenja.

6. Istarska županija

Detaljno obrazložena primjedba o koliziji Zakona o prostornom uređenju s posebnim propisima (Zakon o turizmu, Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti, Zakon o neprocijenjenom građevinskom zemljištu).

Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.

Primjedba je pravno i sadržajno izrazito snažna (pozivanje na načelo *lex specialis derogat legi generali*), no Ministarstvo nije pružilo nikakav komentar ni pojašnjenje, čime izravno narušava pravnu sigurnost.

7. Gojko Berlengi

Opsežna stručna primjedba koja sadrži konkretne argumente, analitička pitanja i prijedloge poboljšanja zakonskog teksta, uključujući:

- potrebu za izradom ažuriranog Izvješća o stanju u prostoru RH kao stručne podloge za donošenje novog Zakona,
- prijedloge za poboljšanje obrazloženja zakona i argumentiranja pojedinih rješenja,
- upozorenja na moguće proturječnosti s međunarodnim preporukama,
- pitanja kriterija za utvrđivanje građevinskih područja u obalnom pojasu,
- prijedlog izrade jedinstvene stručne podloge za obalno područje kao područje od posebnog državnog interesa.

Odgovor: „*Primljeno na znanje*“.

Primjedba sadrži više razrađenih i meritornih prijedloga koji su po svojoj prirodi prikladni za razmatranje i relevantni. Ministarstvo je bilo dužno obrazložiti razloge za (ne)prihvatanje barem glavnih tematskih cjelina. Izostanak ikakvog dodatnog obrazloženja narušava povjerenje javnosti u smislenost sudjelovanja u postupku donošenja propisa. Primjedba se odnosi na strateška pitanja za sustav prostornog uređenja, što znači da ne može biti odbačena bez minimalnog očitovanja Ministarstva.

S obzirom na obim od gotovo 1.700 pristiglih primjedbi, rok od samo 13 dana nije bio dovoljan za ozbiljnu i sadržajnu analizu svake pojedine primjedbe. Čak i uz maksimalnu angažiranost raspoloživih djelatnika, postupak je očito proveden prvenstveno formalno, bez stvarne namjere razmatranja sadržaja. Takav pristup potpuno je u suprotnosti s osnovnim ciljem savjetovanja s javnošću – uključivanjem stručne javnosti u kvalitetno oblikovanje zakonskih rješenja.



**DRUŠTVO
: ARHITEKATA
SPLITA**

ADRESA Starčevićeva 24 c, Split 21000
RAČUN (IBAN): HR2624070001100579336
OIB 88950229770
MATIČNI BROJ 03143759
E-MAIL info@d-a-s.hr
WEB www.d-a-s.hr

Ovakvo postupanje stvara dojam da je **zakonodavni proces bio unaprijed određen**, a da je **savjetovanje s javnošću provedeno samo radi zadovoljavanja forme**.

Time se ozbiljno narušava povjerenje stručne i šire javnosti u svrhu javnih savjetovanja i umanjuje vrijednost stručnog rada svih sudionika koji su svoje vrijeme i znanje uložili u pripremu kvalitetnih prijedloga.

Sukladno navedenom, traži se da Ministarstvo:

1. **ponovno razmotri zaprimljene primjedbe i prijedloge** te za svaku dostavi jasno, individualno i argumentirano obrazloženje,
2. **nadopuni i objavi revidirano Izvješće o provedenom savjetovanju** u skladu s člankom 11. stavkom 4. Zakona o pravu na pristup informacijama,
3. **te odgodi upućivanje Zakona u saborsku proceduru** dok se Izvješće ne ispravi i ne postane vjerodostojan dokument koji odražava stvarni tijek i sadržaj savjetovanja.

U ime Predsjedništva DAS-a

Marko Klarić, mag.ing.arh.urb
Predsjednik

